



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, 6 grudnia 2017 r.

SKO-4220/102/2017

Urząd Miejski w Strzelnie

wpłynęło 11. GRU. 2017

L.dz. 10203/17 p. G. dołma

Burmistrz Strzelna

Antel

W związku z zakończeniem postępowania przed tut. Kolegium z zażalenia **Pana Marcina Dobka** prowadzącego działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek z siedzibą w Chełmie reprezentowanego przez radcę prawnego Martę Witwicką - Dżugan na postanowienie Burmistrza Strzelna z dnia 16 października 2017 r. znak: RR.6220.10.2017 w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK- Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”;

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) i art. 49 K.p.a., **uprzejmie prosi o zawiadomienie stron postępowania poprzez publiczne obwieszczenie lub w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organu**, że organ odwoławczy postanowieniem z dnia 05 grudnia 2017 r. nr SKO-4220/102/2017 uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Jednocześnie tut. Kolegium prosi o niezwłocznie powiadomienie o sposobie i formie przekazania powyższej informacji oraz o umożliwienie osobom zainteresowanym zapoznanie się z treścią wyżej wymienionego postanowienia.

Załącznik:

- Postanowienie SKO-4220/102/2017

z up. PREZESA

**Celina Siemińska-Warczak
PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO**

Otrzymują:

1. Adresat
2. SKO a/a



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY**

SKO-4220/102/2017

Bydgoszcz, 6 grudnia 2017 r.

Urząd Miejski w Strzelnie

wpłynęło 11. GRU. 2017

POSTANOWIENIE

L.dz. 1022/p. Grobelno

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie orzekającym:

Przewodniczący - *Celina Siermińska-Warczak*
Członkowie - *Anna Folgier (spr.)*
- *Beata Dębicka*

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 grudnia 2017 r. sprawy z zażalenia Pana **Marcina Dobka** prowadzącego działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek z siedzibą w Chełmie reprezentowanego przez radcę prawnego Martę Witwicką - Dżugan na postanowienie Burmistrza Strzelna z dnia 16 października 2017 r. znak: RR.6220.10.2017 w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK-Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”;

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 i art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1659 ze zm.), art. 17 pkt 1, art. 138 § 2 w zw. z art. 144, art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 w zw. z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w zw. z art. 16 ustawy z dnia 07 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935), art. 59 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) oraz § 3 ust. 1 pkt 60 w zw. z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.),

postanawia:

- uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19 maja 2017 r. (uzupełnionym w dniu 21 lipca 2017 r.) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy reprezentowana przez Pana Marcina Dobek prowadzącego działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania

Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek z siedzibą w Chełmie wystąpiła do Burmistrza Strzelna o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK- Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”. Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapę z planem orientacyjnym przedsięwzięcia, mapę z zakresem oddziaływania przedsięwzięcia oraz wypisy z rejestru gruntów.

Organ pierwszoinstancyjny pismem z dnia 22 sierpnia 2017 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, zgłaszania wniosków i dowodów.

Jednocześnie organ pierwszej instancji, działając na podstawie art. 64 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w piśmie z dnia 08 września 2017 r. zajął stanowisko, że planowana inwestycja nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym brak jest podstawy prawnej do wyrażenia przez organ opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zamierzenia budowlanego.

Z kolei Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mogilnie w piśmie z dnia 02 października 2017 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu, który powinien obejmować zagadnienia ujęte w art. 66 ust. 1 pkt 1-9, 11-20, ust. 2 oraz 4 i 6 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z dnia 16 października 2017 r. znak: RR.6220.10.2017 Burmistrz Strzelna nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK- Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych” i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu organ wskazał, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Inwestycja polegająca na rozbudowie układu skrzyżowań drogi krajowej nr 15 i drogi krajowej nr 25 w mieście Strzelno oraz skrzyżowań sąsiadujących z innymi drogami publicznymi na odcinku poniżej 1 km, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 i § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie osiąga progu kwalifikacji. Jednakże zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są również przedsięwzięcia, które nie osiągają progów z § 3 ust. 1, ale po zsumowaniu parametrów (w tym przypadku długości) charakteryzujących przedsięwzięcie z

parametrami realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego obiektu, jakim jest droga krajowa, osiągną progi z § 3 ust. 1, a więc przekracza 1 km długości, co powoduje kwalifikację inwestycji jako mogącą potencjalnie oddziaływać na środowisko. Organ podkreślił, że niedopuszczalne jest dzielenie inwestycji z powodu ich charakteru, rozmiarów i lokalizacji z uwzględnieniem ich współoddziaływania z innymi przedsięwzięciami, ponieważ mogą znacząco oddziaływać na środowisko naturalne poprzez skumulowane oddziaływanie.

Na powyższe postanowienie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy w ustawowym terminie wniósł Pan Marcin Dobek prowadzący działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek z siedzibą w Chelmie reprezentowany przez radcę prawnego Martę Witwicką – Dżugan. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono:

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegających na uznaniu, że „po zsumowaniu parametrów realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego obiektu, jakim jest droga krajowa (...) /inwestycja/ przekracza 1 km długości, co powoduje kwalifikację inwestycji jako mogącą potencjalnie oddziaływać na środowisko”, w sytuacji, w której organ nie wskazał na żadne inne przedsięwzięcia sąsiadujące z przedmiotową inwestycją, których parametry mogłyby podlegać „zsumowaniu”, a w treści kierowanego do strony pisma z dnia 17 października 2017 r. organ sam wskazał, że inwestycje takie nie istnieją;

2. naruszenie § 3 ust. 1 pkt 60 w zw. z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez:

- nieuprawnione zastosowanie ww. przepisów, pomimo iż organ nie ustalił terenu zakładu/obszaru obiektu objętego oddziaływaniem, w ramach którego istniałyby przedsięwzięcia podobne, których parametry podlegałyby zsumowaniu,

- nieuprawnione zastosowanie ww. przepisów, pomimo iż organ nie ustalił i nie wskazał żadnych planowanych realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć w rozumieniu ww. przepisów, których parametry podlegałyby zsumowaniu,

- uznanie, iż realizacja inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie układu skrzyżowań dróg krajowych nr 15 i nr 25 stanowi przedsięwzięcie powyżej 1 km, pomimo iż organ nie wskazał na żadną konkretną wartość liczbową parametrów „innych przedsięwzięć”, które po dodaniu do szacowanej długości drogi realizowanej inwestycji (około 0,520 km) dawałyby wartość przekraczającą 1 km,

co wskazuje wyraźnie, iż przed wydaniem zaskarżonego postanowienia organ nie przeprowadził żadnego postępowania, w ramach którego ustalone zostałyby wartości parametrów inwestycji podobnych podlegających zsumowaniu.

3. naruszenie § 3 ust. 1 pkt 60 w zw. z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez błędną wykładnię ww. przepisów polegająca na uznaniu, iż zsumowaniu podlegają parametry całej infrastruktury, w ramach której realizowana jest inwestycja, nie zaś parametry przedsięwzięć tego samego rodzaju;

4. naruszenie art. 59 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko poprzez przyjęcie, że zachodzi obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko;

5. naruszenie art. 61 K.p.a. poprzez niezawiadomienie wszystkich stron o wszczęciu postępowania w sprawie wydania postanowienia o stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

6. naruszenie art. 10 K.p.a. poprzez niezapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Skarżący wniósł o: uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez uznanie, że nie istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzenie dowodu z przedłożonych dokumentów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji ze wskazaniem wytycznych w zakresie prawidłowej wykładni przepisów wskazanych w pkt 1-4 zarzutów.

Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy na podstawie akt sprawy ustaliło i zważyło co następuje.

Na wstępie przypomnieć należy, że z przepisów K.p.a. wynika, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa (art. 6 K.p.a.), w toku postępowania stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 K.p.a.), a ponadto obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli (art. 8 K.p.a.).

Przytoczony przepis art. 7 K.p.a. wyraża jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, zasadę prawdy obiektywnej. Zasada ta oznacza, że na organ administracji publicznej nałożony jest obowiązek wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą w celu ustalenia stanu faktycznego zgodnego z rzeczywistością. Kierując się normą prawa materialnego organ ocenia, jakie fakty mają istotne znaczenie dla sprawy, czy wymagają one udowodnienia i jakie dowody dla udowodnienia tych faktów są potrzebne.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 77 § 1 K.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Organ administracji publicznej jest więc na podstawie tych przepisów zobowiązany do podjęcia wszelkich niezbędnych czynności proceduralnych w celu zebrania pełnego materiału dowodowego, dopiero bowiem wówczas może ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie tut. Kolegium zasady powyższe zostały przez organ pierwszej instancji naruszone w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Ponadto uzasadnienie decyzji nie czyni zadość wymogom art. 107 § 3 K.p.a. w zw. z art. 126 K.p.a.

Materialnoprawną podstawę zaskarżonego postanowienia stanowiły przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 r. poz. 1405, dalej: *uiuioś*).

Zgodnie z art. 71 ust. 1 *uiuioś*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Przy czym uzyskanie decyzji środowiskowej jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Określenie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko uregulowane jest w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71,

dalej: rozporządzenie). W § 2 rozporządzenia określono przedsięwzięcia zaliczane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w § 3 natomiast przedsięwzięcia zaliczane do przedsięwzięć potencjalnie mogących oddziaływać na środowisko, jak również odpowiednio przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia mogące zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia, przedsięwzięciem mogąącym oddziaływać na środowisko są "drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody (...)."

Planowane przez inwestora przedsięwzięcie, zgodnie z Kartą informacyjną przedsięwzięcia polegać będzie na rozbudowie układu dwóch skrzyżowań drogi krajowej nr 15 i drogi krajowej nr 25 oraz skrzyżowań sąsiadujących z innymi drogami publicznymi na odcinku o łącznej długości ok. 0,520 km, na terenie gminy Strzelno. Zatem omawiana inwestycja, ze względu na długość planowanego w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia odcinka drogi, nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia.

Dalej w myśl § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia „Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia: nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1; przy czym przez planowane przedsięwzięcie rozumie się w tym przypadku przedsięwzięcie, w stosunku do którego zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania jednej z decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy.”

Zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pt., *Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko* - przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów. Suplement - zmiany wprowadzone do rozporządzenia Rady Ministrów rozporządzeniem z dnia 25 czerwca 2013 r. (http://www.gdos.gov.pl/files/artykuly/5073/Przedsiwziecia_mogace_znaczaco_oddzialywac_na_srodowisko_przewodnik_po_rozporzadzeniu_rm.pdf) „(...) aby przedsięwzięcie określone w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia zostało objęte obowiązkiem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach winno (poza faktem nieujęcia w omawianym rozporządzeniu):

- 1) mieć parametry, czyli być określane za pomocą progów (np. zdolność produkcyjna, wysokość, długość);
- 2) być zaplanowane do realizacji na terenie zakładu lub obiektu, w którym istnieje już „przedsięwzięcie podprogowe” tego samego rodzaju;
- 3) osiągnąć progi określone w § 3 ust. 1, po zsumowaniu jego parametru z parametrem przedsięwzięcia już zrealizowanego (na terenie jednego zakładu lub obiektu).

Z powyższego wynika, że warunkiem zastosowania cyt. § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia jest realizacja przedsięwzięć na terenie jednego obiektu lub zakładu, w którym istnieje już „przedsięwzięcie podprogowe” tego samego rodzaju. Przy czym, w ocenie tut. Kolegium za obiekt uznać należy drogę, czyli zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia

ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Pasem drogowym jest natomiast wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu (art. 4 ust. 3 cyt. ustawy).

Jak słusznie zatem podnosi skarżący rolą organu pierwszej instancji było wskazanie planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć tego samego rodzaju co przedsięwzięcie planowane przez inwestora na terenie obiektu (drogi krajowej) oraz jaka jest ich parametryzacja (w tym przypadku długość). Następnie zbadanie, czy po zsumowaniu parametru przedmiotowego przedsięwzięcia o łącznej długości ok. 0,520 km z parametrem planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia (na terenie obiektu) spełniają progi określone w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia, tj. czy przekraczają 1 km długości.

Kolegium zauważa, iż Burmistrz Strzelna przyjął jako własne stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie w przedmiocie kwalifikacji planowanego przez inwestora przedsięwzięcia, przez co nie wyjaśnił na podstawie jakich dowodów uznał, iż zsumowanie parametrów (długości) przedmiotowego przedsięwzięcia z parametrami zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego obiektu, jakim jest droga krajowa, przedsięwzięcia te osiągną progi określone w § 3 ust. 1 rozporządzenia, co kwalifikuje inwestycję jako mogącą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym uznanie, że przedsięwzięcia podobne, bez ich wyraźnego wskazania przekroczą 1 km długości jest całkowicie arbitralne. Powyższe stanowi dodatkowo naruszenie art. 107 § 3 K.p.a. w zw. z art. 126 K.p.a.

Reasumując, zgodnie z art. 138 § 2 K.p.a. w zw. z art. 144 K.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, w sytuacji, gdy organ ten przeprowadził postępowanie wyjaśniające, ale z rażącym naruszeniem norm prawa procesowego albo w ogóle takiego postępowania nie prowadził. Nie przesądzając, jakie powinno być rozstrzygnięcie Burmistrza Strzelna, w ponownie przeprowadzonym postępowaniu organ ten ustali ponad wszelką wątpliwość, czy na tym samym obiekcie (droga krajowa) planowane są, realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia podobne do przedsięwzięcia planowanego przez inwestora, jaka jest ich parametryzacja i czy po zsumowaniu ich parametrów osiągną progi z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia. W przypadku przesądzenia, że zsumowane długości nie przekroczą 1 km długości, organ pierwszoinstancyjny umorzy postępowanie jako bezprzedmiotowe, wobec braku wymogu dla przedmiotowej inwestycji uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku zaś przesądzenia, że zsumowane długości przekroczą 1 km długości, organ wyda postanowienie na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 uuios, uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust. 1 uuios. Dodatkowo Kolegium wskazuje, iż karta informacyjna przedsięwzięcia winna zawierać dane określone w art. 62a ust. 1 uuios. Powyższym ustaleniom organ da wyraz w uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia, tak aby możliwa była jego ewentualna kontrola przez organ odwoławczy.

Naprawienie dostrzeżonych uchybień organu pierwszej instancji przez organ odwoławczy naruszyłoby zasadę dwuinstancyjności postępowania, wyrażoną w art. 15 K.p.a., której istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu sprawy (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 289/2009, opubl. LexPolonica nr 2436790).

Mając powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy wskazuje, że wysokość wpisu od skargi na postanowienie wynosi 100 zł (na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 221 poz. 2193 ze zm.).

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Radca prawny Marta Witwicka-Dżugan
pełnomocnik pana Marcina Dobka
Kancelaria Radców Prawnych
Katarzyna Polańska, Marta Witwicka-Dżugan s.c.
al. mjr. W. Kopisto 8B/520
35-315 Rzeszów
2. Pozostałe strony poprzez ogłoszenie
3. Burmistrz Strzelna
+ akta sprawy
4. SKO a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Dworcowa 63, 85-950 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Kościuszki 4, 88-300 Mogilno

Skład orzekający:

Przewodniczący:

Członek:

Członek:



